

OPERAČNÍ PROGRAM VZDĚLÁVÁNÍ PRO KONKURENCESCHOPNOST

PRIORITNÍ OSA TERCIÁRNÍ VZDĚLÁVÁNÍ, VÝZKUM A VÝVOJ

## MONITOROVACÍ INDIKÁTOR 07.42.80 „UDRŽITELNOST VYTVOŘENÝCH PARTNERSTVÍ“

---

### ZÁVĚRY PRŮZKUMU, STATISTICKÉ UKAZATELE A ZJIŠTĚNÍ

**Miroslav Lupač, David Kunssberger, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Odbor  
Řízení OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

**30.12.2013**



Zpráva obsahuje kompletní ukazatele a statistická zjištění provedená na základě průzkumu u příjemců podpory z OP VK, PO 2 uskutečněného v roce 2013 dle dále uvedené metodiky. Tato zpráva uvádí výsledné vyhodnocení indikátoru 07.42.80 „Udržitelnost vytvořených partnerství“, sledovaného Řídicím orgánem v souladu s Operačním programem Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

## OBSAH A SEZNAM TABULEK

Obsah a seznam tabulek.....	2
1. Cíle průzkumu a zjišťované údaje.....	4
Tab. 1 Definice indikátoru 07.42.80 dle Národního číselníku indikátorů .....	4
Tab. 2 Přehled údajů zjišťovaných v rámci průzkumu .....	4
2. Metodika průzkumu.....	5
3. Vybrané ukazatele a zjištění .....	6
3.1 Statistika projektů.....	6
Tab. 3 Celkový počet projektů .....	6
Tab. 4 Počty projektů podle počtu partnerů a počet partnerství.....	6
Tab. 5 Celkový počet projektů s partnerstvím a celkový počet partnerství.....	7
3.2 Statistika response .....	8
Tab. 6 Response dle počtu analyzovaných projektů (N=219) .....	8
3.3 Statistika partnerství.....	8
Tab. 8 Počet skutečně uzavřených partnerství (N=503) .....	9
Tab. 8a Počet skutečně uzavřených partnerství podle oblastí podpory.....	9
Tab. 9 Trvání partnerství do konce podpory (realizace projektu) (N=500) .....	10
Tab. 9a Trvání partnerství do konce podpory (realizace projektu) podle oblastí podpory... 10	
Tab. 10 Trvání partnerství po ukončení realizace projektu (N=497).....	10
Tab. 10a Trvání partnerství po ukončení realizace projektu podle oblastí podpory .....	11
Tab. 10b Celkový podíl neudržených a udržovaných partnerství podle oblastí podpory.....	12
Tab. 10c Průměrný počet udržovaných partnerství na jeden realizovaný projekt.....	12
Tab. 11 Forma udržovaných partnerství po ukončení podpory (realizace projektu) (N=433) 13	
Tab. 12 Dopad udržování partnerství na využití výsledků, počet kladných odpovědí (N=433 pro každou odpověď).....	13

3.4	Podrobnosti o udržených partnerstvích .....	14
	Tab. 13 Typologie udržených partnerství – nejlépe odpovídající charakteristika (N=433)..	14
	Tab. 14 Charakteristické činnosti vykonávané partnery .....	15
	Tab. 15 Právní forma partnera dle Registru ekonomických subjektů (N=503) .....	16
	Tab. 16 Institucionální forma partnera dle specifického klíče (N=503).....	18
4.	Závěr.....	20
4.1	Klíčový závěr.....	20
4.2	Další poznatky.....	21
4.3	Shrnutí.....	24

## 1. CÍLE PRŮZKUMU A ZJIŠŤOVANÉ ÚDAJE

Hlavním cílem průzkumu bylo zjistit hodnotu indikátoru dle následující tabulky:

Tab. 1 Definice indikátoru 07.42.80 dle Národního číselníku indikátorů

Kód	Název	Charakteristika ukazatele	Jednotka	informační zdroj	Území	Využití
07.42.80	Udržitelnost vytvořených partnerství	Podíl vytvořených a fungujících partnerství po šesti měsících od ukončení podpory.	%	Gestor OP	ČR	OP LZZ, OP VK

Obsah průzkumu byl však pojednán širěji, aby bylo možné využít příležitosti pro zjištění dalších skutečností a získání kvantitativních údajů o uzavřených a pokračujících partnerstvích.

**Výchozí hodnota stanovená v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (viz tam) je 0 % a cílová hodnota indikátoru pro rok 2015 je 20 %.**

Přehled zjišťovaných údajů u každého jednotlivého partnerství:

Tab. 2 Přehled údajů zjišťovaných v rámci průzkumu

Stav partnerství		
Identifikační údaje	Název partnera	
Partnerství během realizace projektu	Deklarované partnerství bylo uzavřeno. Pokud ne, proč?	ANO/NE
	Partnerství trvalo do konce podpory. Pokud ne, proč?	ANO/NE
Partnerství po ukončení projektu	Partnerství po ukončení projektu pokračovalo.	ANO/NE
	Partnerství pokračovalo, skončilo dříve než 6 měsíců od ukončení projektu.	ANO/NE
	Partnerství pokračovalo, skončilo 6 či více měsíců po ukončení projektu.	ANO/NE
	Partnerství stále trvá	ANO/NE
<b>Podrobnosti zjišťované k udržení partnerství (trvajícím alespoň 6 měsíců po ukončení projektu)</b>		
Forma pokračování partnerství	Formální partnerství	ANO/NE
Podrobnosti k partnerství	<i>Volná výpověď (volný popis partnerství)</i>	
Dopad na výsledky	Žádný dopad	ANO/NE

	Zpřístupnění výsledků okruhu uživatelů (cílové skupině) v rámci partnerské organizace	ANO/NE
	Zpřístupnění výsledků širšímu okruhu uživatelů mimo realizátora a partnery	ANO/NE
	Koordinace dalšího využívání výsledků	ANO/NE
	Marketing, komunikace a propagace výsledků	ANO/NE
	Vznik nového pracoviště, kde jsou výsledky využívány	ANO/NE
	Poskytování odborného a technického zázemí pro další využívání výsledků	ANO/NE
	Monitoring a vyhodnocování dalšího využívání výsledků a zpětná vazba k řešiteli	ANO/NE
	Jiný	ANO/NE
Činnosti partnera 6 měsíců po ukončení projektu	<i>Volná výpověď' (výčet konkrétních činností, na kterých se partner podílí /podílel ve sledované době)</i>	

## 2. METODIKA PRŮZKUMU

Průzkum probíhal u příjemců podpory distanční formou na základě elektronického dotazníku zpracovaného v tabulkovém procesoru MS Excel. Základem byla zdrojová databáze realizovaných projektů obsahující kontaktní údaje na příjemce podpory (dále také realizátoři). Součástí databáze byly projekty, jejichž skutečné datum ukončení bylo v období mezi 14. 1. 2011 a 28. 2. 2013.

Samotný dotazník byl připraven tak, aby jeho vyplnění bylo pro realizátory co nejsnazší a co možná nejkomfortnější. Část dat byla již předem vyplněna dle databáze projektů. Vstupy byly ochráněny před irelevantním zadáním a dotazník byl doplněn automatickou identifikací chyb a úplnosti vyplnění. Jak bylo uvedeno výše, u části projektů byl evidován jeden partner a u části bylo partnerů více. V elektronickém dotazníku měl každý partner (každé partnerství) vyhrazen zvláštní list. Z úvodní stránky dotazníku bylo možné pomocí hyperlinku přejít na stránku příslušného partnera a současně se zde zobrazovala kontrola úplnosti vyplnění zvláště pro jednotlivá partnerství. Technická úroveň zpracování dotazníku se setkala s pozitivní odezvou realizátorů a podle našeho názoru měla významný kladný vliv na míru response (viz dále).

První rozesílka dotazníku proběhla na 3 etapy, a to 30. 9. 2013, 1. 10. 2013 a 2. 10. 2013. Termín odevzdání byl stanoven na 15. 10. 2013. Rozesílka urgency proběhla 21. 10. 2013 a náhradní termín byl stanoven na 25. 10. 2013. Druhá urgency byla odeslána 5. 11. Zde již nebyl stanoven žádný náhradní termín, pouze byli realizátoři žádáni o zaslání údajů případně informace, z jakého důvodu nemohou potřebné podklady poskytnout - obratem.

Každý realizátor obdržel dotazník v personalizované e-mailové zprávě s průvodním vysvětlením účelu průzkumu a doplňující informací. Realizátoři zasílali dotazníky průběžně v období od 1. 10. 2013 (první zpráva) do 13. 11. 2013 (poslední zpráva). Na každou zprávu byla odeslána

odpověď. V případě, že se jednalo o zprávu pouze obsahující vyplněný dotazník, byla odpověď zaslána nejpozději do 3 pracovních dnů, v případě, že se jednalo o dotaz či jinou formu komunikace, reakce následovala vždy nejpozději následující pracovní den, zpravidla však v den obdržení. Komunikace probíhala i telefonicky.

Problémy, které se vyskytly:

- kontaktní osoby již nejsou v žádném vztahu k realizátorovi; buď tato skutečnost již podle nich byla oznámena MŠMT, nebo chtějí tuto skutečnost oznámit
- kontaktní osoby jsou dlouhodobě mimo pracovní proces (mateřská či rodičovská dovolená, zdravotní problémy) a musely požadavek postoupit
- kontaktní osoby nepochopily účel průzkumu a rozporovaly svojí povinnost údaje poskytnout s odkazem na skutečnost, že indikátor 07.42.80 není monitorovacím indikátorem projektu
- kontaktní adresa neexistuje, případně se jedná o adresu osoby, která nemá ani s projektem, ani s realizátorem nic společného (výjimka)

Většinu problémů, které se vyskytly, jsme vyřešili do 1 – 2 dnů od jejich zjištění intenzivní a vstřícnou komunikací s dotazovanými. Menší část zůstala nevyřešena (nejasné kompetence k projektu).

Sběr dat byl definitivně uzavřen 15. 11. 2013, tedy měsíc po prvním řádném termínu doručení. U všech dotazníků byla provedena kontrola obsahu a úplnosti s ohledem na specifické případy. Data byla shromážděna a statisticky zpracována.

### 3. VYBRANÉ UKAZATELE A ZJIŠTĚNÍ

#### 3.1 Statistika projektů

Tab. 3 Celkový počet projektů

Celkový počet projektů	292
------------------------	-----

Tab. 4 Počty projektů podle počtu partnerů a počet partnerství

Počet partnerů	Počet projektů	Celkem partnerů	%	Součástí průzkumu
0	73	0	25,00 %	NE

(7)

1	90	90	30,80 %	ANO
2	48	96	16,40 %	
3	21	63	7,20 %	
4	24	96	8,20 %	
5	9	45	3,10 %	
6	10	60	3,40 %	
7	7	49	2,40 %	
8	2	16	0,70 %	
9	4	36	1,40 %	
11	1	11	0,30 %	
12	1	12	0,30 %	
13	1	13	0,30 %	
20	1	20	0,30 %	
Celkem	292	607	100,00 %	

Tab. 5 Celkový počet projektů s partnerstvím a celkový počet partnerství

Celkový počet projektů s partnerstvím	219
Celkový počet partnerství	607

Údaj uvedený v tab. 5 tvořil základ statistiky. Jednalo se o projekty, které v rozhodnutí o poskytnutí podpory měly uvedeného alespoň jednoho (či více, viz tab. 4) partnera.

### 3.2 Statistika response

Tab. 6 Response dle počtu analyzovaných projektů (N=219)

Odevzdáno úplně vyplněné	169	77,17 %
Odevzdáno neúplně vyplněné	10	4,57 %
<i>Mezisoučet</i>	179	81,74 %
Neodevzdáno	40	18,26 %
N	219	100,00 %

Tab. 7 Response dle počtu analyzovaných partnerů (N=607)

Odevzdáno vyplněných	503	82,87%
Neodevzdáno	104	17,13%
N	607	100,00 %

Z tabulky 6 vyplývá, že v rámci průzkumu se podařilo shromáždit 81,74 % dotazníků, z nichž bylo možné získat alespoň hlavní údaje nutné pro statistiku zjišťovaných ukazatelů. Neúplně vyplněnými dotazníky se myslí zejména chybějící údaj o formě pokračujícího partnerství, nebo neuvedení dopadu na výsledky a podobně. Z tabulky 7 vyplývá, že ve vyplněných dotaznicích byly uvedeny údaje o 503 partnerstvích.

### 3.3 Statistika partnerství

Statistika partnerství je rozhodujícím podkladem pro vyhodnocení indikátoru 07.42.80

„Udržitelnost vytvořených partnerství“. Partnerství deklarovaná v projektových žádostech byla po provedení průzkumu rozdělena do 6 kategorií:

- Partnerství vůbec nebylo uzavřeno
- Partnerství bylo uzavřeno a skončilo před koncem realizace projektu
- Partnerství bylo uzavřeno, trvalo do konce realizace projektu a skončilo spolu s ním
- Partnerství bylo uzavřeno, trvalo i po ukončení projektu, ale skončilo do 6 měsíců
- Partnerství bylo uzavřeno, trvalo alespoň 6 měsíců a skončilo



## f) Partnerství dosud trvá

Partnerství, která náleží do kategorií e) a f) jsou **udržena partnerství**, v ostatních kategoriích se jedná o **neudržena partnerství**.

Vzhledem k požadavkům metodiky pro vyhodnocení indikátoru 07.42.80 „Udržitelnost vytvořených partnerství“, jsou zjištěné výsledky interpretovány jednak za celý soubor projektů a jednak podle jednotlivých oblastí podpory v rámci Prioritní osy 2 – Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj:

- 2.1 Vyšší odborné vzdělávání
- 2.2 Vysokoškolské vzdělávání
- 2.3 Lidské zdroje ve výzkumu a vývoji
- 2.4 Partnerství a sítě

Každá z oblastí podpory se zaměřuje na specifické aktivity, které v různé míře akcentují právě partnerství a spolupráci. Vzhledem ke specifitě těchto aktivit pro jednotlivé oblasti má sledování udržení partnerství **odděleně** pro tyto oblasti zvláštní význam.

Tab. 8 Počet skutečně uzavřených partnerství (N=503)

Partnerství nebylo uzavřeno	<b>3</b>	<b>0,60 %</b>
Partnerství bylo uzavřeno	<b>500</b>	<b>99,40 %</b>
N	<b>503</b>	<b>100,00 %</b>

Tab. 8a Počet skutečně uzavřených partnerství podle oblastí podpory

	2.1		2.2		2.3		2.4	
	poč.	%	poč.	%	poč.	%	poč.	%
Partnerství nebylo uzavřeno	0	0,00	1	0,47	1	1,05	1	0,61
Partnerství bylo uzavřeno	31	100,00	211	99,53	94	98,95	164	99,39
<b>CELKEM</b>	<b>31</b>	<b>100,00</b>	<b>212</b>	<b>100,00</b>	<b>95</b>	<b>100,00</b>	<b>165</b>	<b>100,00</b>

Z tabulky 8 vyplývá, že jen zlomek - 0,6 % partnerství nebylo vůbec uzavřeno. V jednom případě se jednalo o nezájem partnera, v jednom případě partner zanikl a v jednom případě nebylo partnerství uzavřeno z administrativních důvodů a probíhalo neformálně. Počet neuzavřených partnerství je tak malý, že interpretovat jejich podíl v jednotlivých oblastech podpory (tabulka 8a) není relevantní.

Tab. 9 Trvání partnerství do konce podpory (realizace projektu) (N=500)

Partnerství skončilo před ukončením projektu	<b>3</b>	<b>0,60 %</b>
Partnerství trvalo alespoň do ukončení projektu	<b>497</b>	<b>99,40 %</b>
<b>N</b>	<b>500</b>	<b>100,00 %</b>

Tab. 9a Trvání partnerství do konce podpory (realizace projektu) podle oblastí podpory

	2.1		2.2		2.3		2.4	
	poč.	%	poč.	%	poč.	%	poč.	%
Partnerství skončilo před ukončením projektu	0	0,00	1	0,47	1	1,05	1	0,61
Partnerství trvalo alespoň do ukončení projektu	31	100,00	210	99,53	93	98,95	162	99,39
<b>CELKEM</b>	<b>31</b>	<b>100,00</b>	<b>211</b>	<b>100,00</b>	<b>94</b>	<b>100,00</b>	<b>163</b>	<b>100,00</b>

Tabulka 9 ukazuje, že naprostá většina uzavřených partnerství (497) trvala přinejmenším do konce realizace projektu. Ve třech případech tomu tak nebylo: Vždy bylo partnerství ukončeno ze strany partnera, v jednom případě z důvodu organizačních změn u partnera a ve dvou případech z důvodu nezájmu či vyčerpání partnera. Počet předčasně ukončených partnerství je tak malý, že interpretovat jejich podíl v jednotlivých oblastech podpory (tabulka 9a) není relevantní.

Tab. 10 Trvání partnerství po ukončení realizace projektu (N=497)

Partnerství po ukončení projektu nepokračovalo	<b>51</b>	<b>10,26 %</b>
--	-----------	----------------

Partnerství skončilo před uplynutím doby 6 měsíců	13	2,62 %
<b>Neudržená partnerství (mezisoučet)</b>	<b>64</b>	<b>12,88 %</b>
Partnerství trvalo alespoň 6 měsíců a skončilo	11	2,21 %
Partnerství stále trvá	422	84,91 %
<b>Udržená partnerství (mezisoučet)</b>	<b>433</b>	<b>87,12 %</b>
<b>N</b>	<b>497</b>	<b>100,00 %</b>

V tabulce 10 je uvedena hodnota odpovídající indikátoru 07.42.80. Podle údajů poskytnutých realizátory projektů, trvalo po dobu 6 měsíců od ukončení projektu či stále trvá 87,12 % partnerství. U každé kategorie v tabulce je uvedena podrobná struktura výsledků dle oblastí podpory.

Tab. 10a Trvání partnerství po ukončení realizace projektu podle oblastí podpory

	2.1		2.2		2.3		2.4	
	poč.	%	poč.	%	poč.	%	poč.	%
Partnerství po ukončení projektu nepokračovalo	7	22,58	19	8,96	10	10,53	15	9,09
Partnerství skončilo před uplynutím doby 6 měsíců	0	0,00	8	3,77	3	3,16	2	1,21
Partnerství trvalo alespoň 6 měsíců a skončilo	2	6,45	4	1,89	0	0,00	5	3,03
Partnerství stále trvá	22	70,97	179	84,43	80	84,21	141	85,45
<b>Udržená partnerství celkem</b>	<b>24</b>	<b>77,42</b>	<b>183</b>	<b>86,32</b>	<b>80</b>	<b>84,21</b>	<b>146</b>	<b>88,48</b>

Tabulka 10a uvádí přehled jednotlivých charakteristik partnerství trvajících nejméně do ukončení realizace projektu podle oblastí podpory. V prvních dvou řádcích jsou neudržená

partnerství, v posledních dvou řádcích jsou partnerství trvající alespoň 6 měsíců od ukončení realizace, tedy partnerství udržena. Největší podíl udržovaných partnerství (88,48 %) připadá na oblast podpory 2.4 - Partnerství a sítě.

Tab. 10b Celkový podíl neudržených a udržovaných partnerství podle oblastí podpory

	2.1		2.2		2.3		2.4	
	poč.	%	poč.	%	poč.	%	poč.	%
Neudržená partnerství	7	22,58	29	13,68	15	15,79	19	11,52
Udržovaná partnerství	24	77,42	183	86,32	80	84,21	146	88,48
<b>CELKEM</b>	<b>31</b>	<b>100,00</b>	<b>212</b>	<b>100,00</b>	<b>95</b>	<b>100,00</b>	<b>165</b>	<b>100,00</b>

Tabulka 10b shrnuje celkový počet neudržených a udržovaných partnerství v jednotlivých oblastech podpory včetně procentuálního vyjádření. Neudržená partnerství zahrnují kromě všech odpovídajících kategorií z tabulky 10 (celkem 64 partnerství) také partnerství zaniklá před ukončením projektu dle tabulky 9 (celkem 3 partnerství).

Tab. 10c Průměrný počet udržovaných partnerství na jeden realizovaný projekt

	2.1	2.2	2.3	2.4
Průměrný počet partnerství	3,43	2,04	2,42	4,56

V tabulce 10c je uveden průměrný počet udržovaných partnerství na jeden projekt v příslušné oblasti podpory. V oblastech 2.2 a 2.3 se hodnota blíží průměrnému počtu partnerství na projekt – agregované hodnotě za celý průzkum (2,77 partnerství). V oblasti 2.1 se projevuje fakt, že soubor zkoumaných dat byl malý a interpretace výsledku by mohla být zavádějící. Nápadně vyšší je počet udržovaných partnerství v oblasti 2.4 (4,56 na projekt), což odpovídá zaměření oblasti podpory.

Tab. 11 Forma udržení partnerství po ukončení podpory (realizace projektu) (N=433)

Forma	Počet	%
Bez odpovědi	17	3,93 %
Partnerství mělo smluvní charakter	177	40,87 %
Partnerství mělo neformální charakter	239	55,20 %
N	433	100,00 %

Tab. 12 Dopad udržení partnerství na využití výsledků, počet kladných odpovědí (N=433 pro každou odpověď)

Typ dopadu	Počet	%
Koordinace dalšího využívání výsledků	263	60,74 %
Poskytování odborného a technického zázemí pro další využívání výsledků	260	60,05 %
Zpřístupnění výsledků širšímu okruhu uživatelů mimo realizátora a partnery	252	58,20 %
Marketing, komunikace a propagace výsledků	214	49,42 %
Monitoring a vyhodnocování dalšího využívání výsledků a zpětná vazba k řešiteli	194	44,80 %
Vznik nového pracoviště, kde jsou výsledky využívány	34	7,85 %
Jiný	22	5,08 %
Žádný dopad	10	2,31 %

V tabulce 12 je přehled kladných odpovědí z nabízených možností v položce „Udržení partnerství mělo následující dopad na další využití výsledků (vyberte všechny vhodné

odpovědi). Vzhledem k tomu, že se jednalo o možnost vícenásobné volby, není součet podílů odpovědí 1 (100 %).

### 3.4 Podrobnosti o udržovaných partnerstvích

Tab. 13 Typologie udržovaných partnerství – nejlépe odpovídající charakteristika (N=433)

Klíč	Charakteristika	Počet	%
1	Tvorba výukových programů (školních předmětů), studijní stáže	97	22,40 %
2	Spolupráce na dalších projektech mimo realizovaný projekt	40	9,24 %
3	Spolupráce pouze na činnostech popsanych v udržitelnosti projektu	40	9,24 %
4	Obecná spolupráce s VŠ	39	9,01 %
5	Sdílení zkušeností, informací a kontaktů	39	9,01 %
6	Spolupráce na projektech VaVal, uplatňování výsledků VaVal do praxe	31	7,16 %
7	Obecná spolupráce s jinými subjekty - kraje, firmy, NNO	29	6,70 %
8	Obecná spolupráce se školami mimo VŠ	23	5,31 %
9	Administrativní, technická a organizační spolupráce (např. technické zázemí)	16	3,70 %
10	Publikování informací, sdílení dobré praxe, weby	15	3,46 %
11	Zajišťování stáží a odborných praxí	15	3,46 %
12	Semináře, konference a vzdělávací akce (nejedná se o školní předměty)	14	3,23 %
13	Spolupráce specifikována pouze obecně (např. "partner úzce spolupracoval")	12	2,77 %



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

14	Využívání výsledků projektu v praxi, pro studentské aktivity apod.	12	2,77 %
15	Tvorba výukových materiálů	8	1,85 %
16	Charakteristika neuvedena	3	0,69 %
	N	433	100,00 %

Respondenti byli vyzváni, aby ke každému partnerství uvedli jeho charakteristiku. Ke každému partnerství mohla být uvedena jedna charakteristika formou volné výpovědi. Odpovědi byly katalogizovány do 16 položek a v tabulce 13 je uvedena četnost výskytu odpovědí v jednotlivých kategoriích. Položky jsou uvedeny sestupně dle četnosti výskytu.

Tab. 14 Charakteristické činnosti vykonávané partnery

Klíč	Činnost	Počet
1	Přímá účast na výuce (školní předměty)	161
2	Semináře, workshopy, přednášky, exkurze	146
3	Zprostředkování výsledků projektu, kontakty	105
4	Organizování odborných praxí a stáží, účast na nich	84
5	Spolupráce na projektu, evaluace atp.	74
6	Propagace, popularizace projektu, PR, marketing	54
7	Konzultační činnosti, studie	45
8	Formulace zadání, vedení a oponentury absolventských prací	40
9	Výměna zkušeností a kontaktů	40
10	Agenda, administrativa, servis - činnosti spojené s technickým průběhem projektu	38

11	Publikační činnosti, weby, portály, časopisy	35
12	Odborné a technické zázemí a odborná pracoviště	32
13	Výzkum, vývoj a inovace - realizace činností VaVaI	28
14	Studijní programy - předměty na SŠ a VŠ	26
15	Nespecifikováno, specifikováno obecně či nejasně	21
16	Výukové programy, učební pomůcky	20
17	Ostatní jinam nezařaditelné	15
18	Účast v odborných komisích, pracovních skupinách, statutárních orgánech apod.	7
19	Spolupráce s podniky	4
20	Vznik nových pracovních míst	4

Respondenti mohli ke každému partnerství uvést až deset činností, které v rámci (udržených) partnerství byly, případně dosud jsou partnerem vykonávány. Odpovědi byly katalogizovány do 20 položek a v tabulce 14 je uvedena četnost výskytu činností v těchto kategoriích. Celkem bylo uvedeno 979 odpovědí, tj. 2,25 na jedno udržené partnerství. Položky jsou uvedeny sestupně dle četnosti výskytu.

Tab. 15 Právní forma partnera dle Registru ekonomických subjektů<sup>1</sup> (N=503)

Právní forma	Počet	%
Vysoká škola	99	19,68 %
Příspěvková organizace	89	17,69 %
Společnost s ručením omezeným	87	17,10 %

<sup>1</sup> <http://www.info.mfcr.cz/ares/ares.html.cz> (stav Registru k 30. 12. 2013)



Akciová společnost	57	11,33 %
Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	43	8,55 %
Veřejná výzkumná instituce	30	5,96 %
Obecně prospěšná společnost	25	4,97 %
Zájmové sdružení právnických osob	18	3,58 %
Komora (s výjimkou profesních komor)	12	2,39 %
Organizační složka státu	10	1,99 %
Obec nebo městská část hlavního města Prahy	8	1,59 %
Kraj	5	0,99 %
Družstvo	4	0,80 %
Zahraniční osoba	3	0,80 %
Školská právnická osoba	3	0,60 %
Církevní organizace	2	0,40 %
Česká národní banka	2	0,40 %
Nadace	2	0,40 %
Stavovská organizace - profesní komora	2	0,40 %
Svazek obcí	1	0,20 %
Veřejnoprávní instituce (ČT, ČRo, ČTK)	1	0,20 %
N	503	100,00 %

V tabulce je uvedeno členění dle právních forem všech partnerů (tedy včetně neudržených) podle kategorizace Registru ekonomických subjektů. Toto členění odpovídá standardu RES, ale nevypovídá dostatečně o věcném statutu partnera.

Tab. 16 Institucionální forma partnera dle specifického klíče (N=503)

Institucionální forma	Počet	%
Vysoká škola	110	21,87 %
Společnost s ručením omezeným	81	16,10 %
Soukromá a.s.	50	9,94 %
Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	42	8,35 %
Nemocnice	33	6,56 %
Veřejná výzkumná instituce	30	5,96 %
Střední škola	24	4,77 %
Obecně prospěšná společnost	15	2,98 %
Komora (s výjimkou profesních komor)	12	2,39 %
Střední škola a VOŠ	12	2,39 %
Základní škola	10	1,99 %
Sdružení na podporu podnikatelů	9	1,79 %
Obec nebo městská část hlavního města Prahy	8	1,59 %
Organizační složka státu	8	1,59 %
Veřejná a.s.	8	1,59 %

Kraj	5	0,99 %
VOŠ	5	0,99 %
Vzdělávací centrum	5	0,99 %
Družstvo	4	0,80 %
Zájmové sdružení právnických osob	4	0,80 %
Muzeum	3	0,60 %
Státní správa	3	0,60 %
Zahraniční osoba	3	0,60 %
Církevní organizace	2	0,40 %
Česká národní banka	2	0,40 %
Domov důchodců	2	0,40 %
Mateřská škola	2	0,40 %
Nadace	2	0,40 %
Stavovská organizace - profesní komora	2	0,40 %
Dětský domov	1	0,20 %
Dům dětí a mládeže	1	0,20 %
Organizační jednotka sdružení	1	0,20 %
Organizační složka zahraničního subjektu	1	0,20 %
Pečovatelský dům	1	0,20 %

Svazek obcí	1	0,20 %
Veřejnoprávní instituce (ČT, ČRo, ČTK)	1	0,20 %
N	503	100,00 %

Specifický klíč přesněji postihuje charakter partnera. Např. vysoká škola s právní formou o. p. s., a. s. či s. r. o. je zahrnuta pod klíč "vysoká škola" Specifický klíč dále rozlišuje soukromé a veřejné akciové společnosti (veřejné jsou ve vlastnictví státu či municipalit - typicky Dopravní podnik)

#### 4. ZÁVĚR

##### 4.1 Klíčový závěr

V rámci 292 projektů podpořených v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Prioritní ose Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj s datem ukončení realizace mezi 14. 1. 2011 a 28. 2. 2013 bylo vytvořeno 607 partnerství. Průzkumem u realizátorů bylo zjištěno, že celkem 497 partnerství trvalo nejméně 6 měsíců po ukončení projektu, případně trvá stále. Hodnota indikátoru 07.42.80 je **87,12 %**.

**Cílová hodnota indikátoru stanovená v Systému monitorovacích indikátorů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost ve výši 20 % tak byla splněna, respektive významně překročena.**

Podrobnější pohled podle jednotlivých oblastí podpory přináší zjištění, že největší podíl udržovaných partnerství (88,48 %) z celkového počtu připadá na oblast podpory 2.4. – Partnerství a sítě. V této oblasti podpory byl také zjištěn nápadně vyšší průměrný počet udržovaných partnerství na realizovaný projekt (4,56) než u ostatních oblastí a než celkový průměrný počet partnerství na podpořený projekt (2,77). Podporované aktivity v oblasti podpory 2.4 průřezově směřují k navazování a udržování spolupráce. Výsledek odpovídá zaměření této oblasti podpory a lze říci, že potvrzuje celkově úspěšnost a oprávněnost této oblasti podpory. V oblasti podpory 2.1. je podíl udržovaných partnerství nejmenší, ale je zde také nejmenší počet zkoumaných projektů. Ve zbývajících dvou oblastech podpory jsou hodnoty podílu udržovaných partnerství i průměrný počet udržovaných partnerství na projekt blízké agregovaným hodnotám za celý soubor v průzkumu.

Ačkoliv je zjištěná hodnota indikátoru 07.42.80 vysoká a velmi optimistická z hlediska dopadu realizace na partnerství, je třeba mít na paměti několik významnějších skutečností, které je třeba při interpretaci údaje brát v úvahu:

- a) Udržení vytvořených partnerství deklarují sami příjemci podpory a skutečný stav nebyl ověřován u jednotlivých partnerů.
- b) Udržená partnerství mohou mít nejrozmanitější kvalitativní úroveň. Alespoň částečně lze vzít v úvahu údaj o poměru smluvních a neformálních partnerství (tab. 11) a volné výpovědi o podobě udržovaných partnerství a činnosti partnerů.
- c) V řadě případů se jedná o partnerství systémová a dlouhodobá, která nevznikla ad hoc k projektu. Typickým příkladem jsou partnerství VŠ a (fakultních) nemocnic, případně spolupracujících výzkumných institucí.

## 4.2 Další poznatky

Jak je uvedeno ve shrnutí, některá partnerství jsou dlouhodobá a systémová. Pro realizátory projektů s takto nastaveným výchozím partnerstvím jen tento vztah nezbytnou podmínkou pro realizaci projektu. Konkrétní partner je zde nezastupitelnou součástí projektu. Takto podpořené projekty pomáhají významně rozvíjet kapacitu příjemců a mají dlouhodobě udržitelné výsledky. Vodítkem pro kvalifikovaný odhad počtu takovýchto partnerství jsou odpovědi uvedené v tabulce 13. Realizátoři v cca 10 % odpovědí uvádějí, že spolupracují s partnerem také na jiných projektech. Podle zkušeností z komunikace s příjemci se však bude jednat o vyšší počet, cca až 20 % těchto trvalých partnerství. Z tohoto empirického zjištění lze učinit závěr, že indikátor počtu udržovaných partnerství je nastaven logicky a neměl by být dále podkročen či snižován.

Aby bylo možné ověřit, do jaké míry jsou udržovaná partnerství skutečně funkční, bylo by nutné u stejných respondentů opakovat průzkum nejdříve po dalším roce od uplynutí zkoumaného šestiměsíčního období.

Průzkum však ukázal, že také partnerství vznikající „ad hoc“ jsou dále udržována a stávají se základem pro další spolupráci (viz dále). V průzkumu se také vyskytly odpovědi, že partnerství prověřené realizací jednoho projektu se stalo základem pro přípravu dalšího společného projektu OP VK. To také svědčí o příspěvku realizace projektů k posilování další kapacity příjemců.

Respondenti charakterizují udržovaná partnerství v nejrůznější míře obecnosti a detailu. Vzhledem k tomu, že tato část průzkumu byla realizována prostřednictvím analýzy volných výpovědí jejich katalogizací (tab. 13), může výsledek působit na první pohled nekonzistentně. Definované typické odpovědi však dobře pokrývají širší volných výpovědí z dotazníků. Nejčastější charakteristikou partnerství je podíl partnera na tvorbě výukových programů, školních předmětů a organizování studijních stáží (97)<sup>2</sup>. Další v pořadí četnosti je již zmiňovaná širší spolupráce na dalších projektech (40). Ve volných výpovědích se často vyskytuje konstatování, že tato spolupráce je založena na osobních vazbách a společné profesní historii zúčastněných

<sup>2</sup> V závorce absolutní počet odpovědí v této kategorii – platí i pro další text v této kapitole

osob. Stejně často (40) se vyskytuje charakteristika odkazující na zmiňovaná ad hoc partnerství. Téměř stejně často (39) je uváděna obecná spolupráce s vysokými školami a sdílení zkušeností a kontaktů. Ještě poměrně častou kategorií (31) je spolupráce na projektech výzkumu, vývoje a inovací a aplikaci výsledků výzkumu v praxi. Z tohoto zjištění vyplývá provázanost realizovaných projektů OP VK s projekty VaVal. Z volných výpovědí je patrné, že se jedná o širší zapojování studentů a pracovníků VŠ do výzkumu např. v rámci doktorandského studia. Mezi početně významněji zastoupené kategorie patří dále spolupráce s ostatními subjekty (29) (viz dále v části věnované právním formám) a školami nižších stupňů (23). Toto lze považovat za pozitivní zjištění z hlediska cílů programu, neboť tyto subjekty nejsou jen příjemci výsledků v oblasti terciárního vzdělávání, ale přímo se na projektech podílí – vytvářejí vzájemné vazby.

Výše uvedené typy partnerství pokrývají 78 % odpovědí, zbývající necelá čtvrtina charakteristických typů udržovaných partnerství připadá na konkrétní, specifické formy spolupráce. Významnější podíl odpovědí patří do kategorie zajišťování stáží, odborné praxe a výměny studentů a pedagogů, zajišťování výuky, vedení odborných seminářů mimo vlastní výuku, tvorbu studijních materiálů a podobně.

Další část podrobnějšího zkoumání udržovaných partnerství byla zaměřena na identifikaci jednotlivých typických činností vykonávaných partnerem. Zde mohli respondenti uvést až 10 volných výpovědí, které byly následně katalogizovány do tabulky č. 14 a vzniklo tak celkem 20 charakteristických skupin odpovědí. Nejčastěji uváděnými činnostmi jsou přímá účast na výuce (161) a semináře, workshopy, přednášky a exkurze (146) tedy vzdělávací akce převážně mimo vlastní výuku. Významnou skupinou činností je zprostředkování výsledků a kontaktů (105). Obecně z popisu partnerství lze odvodit vztah projektového partnerství a sítě. Síť jsou východiskem, důležitým nástrojem i výsledkem projektů. Tento aspekt koresponduje s hlavními cíli OP VK. Komunikační sítě využívají technologie rozvíjené v projektech a jsou založeny na osobních kontaktech partnerů. Tyto osobní kontakty jsou – podle volných výpovědí - v sítích realizovány „horizontálně“, tedy například mezi jednotlivými vyučujícími i „vertikálně“, tedy od vyučujících ke studentům a od nich případně i k dalším příjemcům, případně od nositelů zkušenosti, odbornosti, znalosti k příjemci.

Mezi další nejčastější formy činností patří organizování odborných praxí a stáží (84) a spolupráce na projektu, evaluace, atp. (74). V prvním případě se potvrzují výpovědi z předchozí otázky (tab. 13). Partneři poskytují své odborné i institucionální zázemí pro praxe a stáže. V rámci volných výpovědí respondenti uvádějí například „vedení studentů na stážích“, „supervize na pracovní stáži“, atd. To platí zejména pro spolupráci mezi vysokými školami a soukromými subjekty, případně organizacemi, které nemají primárně vzdělávací zaměření. Toto zjištění potvrzuje, že je naplňován cíl programu v oblasti spolupráce veřejnoprávního a soukromoprávního sektoru. Partnerství v rámci projektů OP VK tak – jak indikují výpovědi - reálně přispívá k získávání praktických dovedností, jejichž osvojení by sám realizátor zajišťoval

obtížně. Do této kategorie samozřejmě také spadá výměna studentů a pedagogů mezi partnerskými vzdělávacími institucemi. Odpovědi spadající do kategorie spolupráce na projektu, evaluace atp. představují heterogenní skupinu aktivit převážně souvisejících s vlastním „technickým“ procesem realizace. Vzhledem k podmínkám partnerství by snad bylo možné očekávat větší zastoupení těchto odpovědí, ale řada respondentů pravděpodobně tuto kategorii činností považovala za samozřejmou a z věcného hlediska méně podstatnou, proto ji explicitně neuváděla.

Stále poměrně významně zastoupenou (54) skupinou činností partnerů je propagace, popularizace a vztahy s veřejností. Do této kategorie náleží nejen veškerá publicita projektu a programu zajišťovaná partnerem, ale také proaktivní propagační činnost, označovaná například jako „propagační přednášky“, „popularizační přednášky“, „propagace v rámci firmy“, „propagace odborných praxí“, „propagace výsledků“ atd. Vzhledem k prioritám a cílům programu v oblasti podpory terciárního vzdělávání má propagace a popularizace zajisté význam pro dostupnost výsledků. Z tohoto hlediska je četnost odpovědí (cca 12 %) korespondujících s činnostmi tohoto typu spíše pod očekávanou úrovní.

Z dalších významných skupin činností je na místě zmínit zadání, vedení a oponentury absolventských prací (40). Z volných výpovědí vyplývá, že partneři spolupracují zejména při tvorbě témat pro bakalářské a diplomové práce, podílejí se na jejich vedení a případně i na zpracování jejich výsledků.

Dále se opakují činnosti související s „procesní“ stránkou projektů, s jejich technickým zajištěním. S tím souvisí i okruh činností spojených se zajištěním zázemí pro realizaci projektů. Akcentována je stejně jako v předchozí otázce oblast činností souvisejících s propagací. Z věcně specifických okruhů ještě stojí za zmínku realizace činností VaVaI, což lze interpretovat jako přímý podíl partnera na výzkumné činnosti a tvorba obsahu pro studijní programy SŠ a VŠ a učebních pomůcek. Okrajově (po 4) jsou zastoupeny kategorie „spolupráce s podniky“ a „vznik nových pracovních míst“.

Zajímavý pohled přináší analýza právních (institucionálních) forem partnerských organizací v případě všech projektových partnerství. Výsledky této analýzy jsou tabelárně shrnuty v tab. 15 a 16. Tabulka 15 dělí partnerské subjekty podle kategorizace Registru ekonomických subjektů (RES). Jak je uvedeno v popisu tabulky, odpovídá toto členění standardní klasifikaci, ale právní forma zřizovatele subjektu může být zavádějící vzhledem k náplni jeho činnosti (např. zřizovatelem VŠ je akciová společnost). Z tohoto důvodu byl statut partnera posouzen z hlediska specifického klíče, který lépe vystihuje jeho skutečné postavení, věcný statut. Ten byl označen jako „institucionální forma“. Katalogizace institucionálních forem je uvedena v tabulce č. 16.

Podle očekávání a zaměření programu, resp. prioritní osy je nejčastějším partnerem – téměř ve čtvrtině partnerství - vysoká škola (110). Pozitivní je zjištění, že druhým, resp. třetím

nejčastějším partnerem je společnost s ručením omezeným (81), resp. soukromá akciová společnost (50). Toto zjištění podporuje domněnku o naplňování cíle OP VK „upevnění partnerství a sítí mezi veřejným a soukromým sektorem“. Mezi „středně frekventované“ partnery patří sdružení (občanská sdružení, kód RES 701), tedy neziskové organizace, nemocnice, veřejné výzkumné instituce a střední školy. Mezi další formy, které lze katalogizovat, ale vyskytují se již v menším počtu, patří kombinované SŠ a VOŠ, základní školy (především fakultní), sdružení na podporu podnikatelů, obce, organizační složky státu a v pěti případech také kraj(e). Nejvýznamněji jsou tedy zastoupeny vysoké školy, silně participuje soukromý sektor, významně se podílí neziskové organizace a vědecko-výzkumné instituce a v menší míře ostatní školství a veřejná správa.

Z pohledu právní formy partnera bylo také zjišťováno, zda některá z oněch forem nápadně převládá v kategorii neudržených, resp. udržovaných partnerství. Zjednodušeně řečeno, zda je některá právní forma pro udržení partnerství „nadějnější“ nebo naopak „méně nadějná“. Rozložení počtu typů právních forem mezi udržovaná a neudržovaná partnerství tuto hypotézu nepotvrdilo, korelovalo totiž vždy velmi těsně s celkovým počtem subjektů dané právní formy.

### 4.3 Shrnutí

Závěrečná shrnutí jsou uvedena v přehledných bodech, které by měly vystihnout významnější zjištění a podstatné skutečnosti, které vyplynuly z průzkumu. Uvedené body částečně shrnují hlavní zjištění uvedená výše a částečně obsahují interpretaci dalších poznatků z průzkumu.

- a) V rámci 292 zkoumaných projektů bylo vytvořeno 607 partnerství, tj. jednoho projektu se účastnili průměrně cca 2 partneři. Projektů bez partnera bylo 25 %, Většina projektů (62 %) měla 1-4 partnery. Jen zlomek počtu (1,5 %) mělo více než 10 partnerů.
- b) Z 607 deklarovaných partnerství trvalo 497 (81,72 %) 6 měsíců a více po ukončení projektu. Cílová hodnota indikátoru 07.42.80 stanovená v Systému monitorovacích indikátorů OP VK ve výši 20 % je tak splněna, resp. významně překročena.
- c) Nejvyšší podíl udržovaných partnerství (88,48 %) z celkového počtu byl zjištěn v oblasti podpory 2.4 – Partnerství a sítě. Projekty realizované v této oblasti splnily předpoklady vyplývající z povahy podporovaných aktivit, které buď přímo předpokládaly vytvoření partnerství, nebo byly založeny na výměně zkušeností a sdílení kapacit.
- d) Nejvyšší průměrný počet udržovaných partnerství na realizovaný projekt (4,56) byla také zjištěn v oblasti podpory 2.4, zatímco u ostatních oblastí hodnoty více blížily celkovému průměrnému počtu partnerství na podpořený projekt (2,77). Také zde platí, že tento výsledek pozitivně koresponduje se specifickým zaměřením oblasti podpory 2.4.



- e) Nejmenší podíl udržovaných partnerství (77,42 %) z celkového počtu byl zjištěn v oblasti podpory 2.1 – Vyšší odborné vzdělávání. Celkový počet projektů a tedy partnerství byl v této oblasti nízký. V ostatních dvou oblastech podpory (2.2 a 2.3) byl podíl udržovaných partnerství na celkovém počtu blízký agregované hodnotě – indikátoru 07.42.80.
- f) Spolupráce s respondenty byla velmi dobrá. Podařilo se zajistit 82 % návratnost dotazníků. Z komunikace s respondenty převažuje dojem jejich zodpovědného a seriózního přístupu k povinnostem příjemce podpory.
- g) Odhadem 10 – 15 % partnerství je založeno na dlouhodobé systémové spolupráci příjemce a partnera(ů). V několika případech uváděli příjemci v rámci komunikace s tazatelem, že partnerství je samotnou podstatou či klíčovým nástrojem realizace (projekt by bez něj ztrácel smysl). Systémová partnerství jsou bezesporu **prvním pilířem udržitelnosti** projektových partnerství.
- h) V nezanedbatelném počtu případů vznikly na základě zkušeností s realizací projektu v partnerství další projekty. Respondenti zmiňovali zkušenosti procesní (ustavení komunikačních a technických vazeb) a zkušenosti věcné a odborné (předmět řešení). Partnerství je tak „generátorem“ dalších projektů.
- i) V návaznosti na předchozí bod: Partnerství posiluje kapacitu příjemců a schopnost buď přímo absorbovat podporu, nebo procesně a odborně zvládat řešení projektových úkolů. Tato skutečnost má zvlášť význam pro soukromý sektor, neziskové organizace a školy nižších stupňů.
- j) Významnou roli při navazování a zejména udržování partnerství mají osobní (profesní) vztahy, vazby a kontakty. Toto zdánlivě banální konstatování není samoučelné, osobní vazby jsou pravděpodobně **druhým pilířem udržitelnosti** projektových partnerství.
- k) V partnerstvích se vyskytují osobní vazby „horizontální“ i „vertikální“. Jedná se o vazby mezi tvůrci obsahu výuky, vyučujícími, nositeli odbornosti navzájem a vazby mezi touto úrovní a příjemci (studenty všech vzdělávacích a odborných stupňů ad.)
- l) Projekty realizované díky podpoře z příslušné PO OP VK jsou provázány s projekty vědy, aplikovaného výzkumu a inovací. Podle výpovědí respondentů pomohla partnerství v rámci projektů OP VK lépe využít, propagovat a šířit výsledky VaVaI.
- m) Do početně významně zastoupených kategorií partnerů patří organizace reprezentující předpokládané příjemce výsledků řešení. Partnerství tedy nesměřují jen k zajištění odborné a další kapacity pro tvorbu výstupů, ale aktivně zapojují i instituce benefitorů.



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

- n) Jednoznačně nejčastější činností vykonávanou partnery v projektech je přímá účast na výuce a zhruba stejně početně zastoupeny jsou činnosti v přípravě vzdělávacích akcí mimo samotnou výuku. Odborné činnosti prokazatelně dominují. Partnerství založená na technické pomoci, poskytování technické kapacity a procesních činnostech nejsou akcentována.
- o) Navazování a udržování projektových partnerství úzce souvisí s tvorbou sítí spolupracujících organizací. Sítě jsou východiskem, důležitým nástrojem i výsledkem projektů. Z volných výpovědí bylo možné dovodit, že je využíván institucionální, odborný, kapacitní, technický a komunikační potenciál sítí. Sítě jsou pravděpodobně **třetím hlavním pilířem udržitelnosti** projektových partnerství.
- p) Projektové partnerství vytváří důležité zázemí pro osvojování praktických dovedností na základě získaných znalostí. Jedná se o praxe, stáže a obdobné uplatnění účastníků projektů v praxi během vzdělávacího procesu. Taktéž si partneři navzájem poskytují prostor pro výměnu pedagogů.
- q) Průzkum ukázal, že partnerství se uplatňuje i v oblasti propagace projektů, jejich výsledků i samotných partnerů a vztahů s veřejností. Tyto činnosti partnerů však nejsou uváděny tak často, jak by se dalo očekávat. Tyto činnosti partnerů jsou považovány za samozřejmou součást běžné agendy projektu a nebyly proto zdůrazňovány.
- r) Činnosti partnerů zaměřené na procesní stránku realizace projektů a technické činnosti patří k málo zmiňovaným kategoriím. I zde však respondenti možná jen považují tyto činnosti za samozřejmou součást partnerství a nezmiňují je specificky.
- s) Vysoké školy jsou nejčastějšími partnery projektů z hlediska právní formy či statutu partnera. Střední školy a VOŠ patří mezi méně zastoupené kategorie, základní školy jsou partnery zcela ojediněle.
- t) Korporátní sektor (s. r. o. a akciové společnosti) tvoří dohromady stejně početnou kategorii jako vysoké školy. Toto zjištění potvrzuje naplňování cíle OP VK „upevnění partnerství a sítí mezi veřejným a soukromým sektorem“.
- u) Významně jsou mezi partnery zastoupeny nestátní neziskové organizace (občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti). Málo je zastoupen sektor veřejné správy.
- v) Nebyla identifikována žádná právní forma či statut partnera, která by předurčovala jeho nositele k perspektivnějšímu partnerství. Vztah mezi mírou udržení partnerství a právní formou partnera nebyl nalezen.

Průzkum splnil svůj hlavní cíl, tedy stanovení hodnoty indikátoru 07.42.80 „Udržitelnost vytvořených partnerství“. Díky dobré spolupráci s respondenty a podrobně strukturovanému souboru otázek se podařilo získat kvalitní podklady a oporu pro obhajobu zjištěné hodnoty.

Udržitelnost partnerství v projektech stojí na třech základních pilířích: (1.) systémová partnerství, (2.) osobní vazby a sdílené profesní zkušenosti a (3.) institucionální, odborné a komunikační sítě. Z institucionálního hlediska je struktura partnerství opřena o vztah vysoké školství – soukromé společnosti s významným přispěním neziskového sektoru a spíše okrajovou účastí ostatních subjektů včetně veřejné správy.

Na základě zjištěných skutečností lze dovozovat, že budou-li v budoucnu realizovány projekty obdobného zaměření a struktura řešitelů a partnerů bude typologicky odpovídat struktuře zkoumaných partnerství, bude také počet udržovaných partnerství významně přesahovat hodnotu 20 %. Ačkoliv se průzkum nezaměřil na kvalitativní parametry partnerství, lze ze získaných poznatků usuzovat, že přinejmenším oněch 20 % partnerství splňuje nejen požadavek udržitelnosti, ale současně se jedná o efektivní a smysluplnou spolupráci v oblasti vzdělávání a aplikace výsledků vědy, aplikovaného výzkumu a inovací.

Miroslav Lupač, David Kunssberger, Praha 30. 12. 2013